IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Petycji**
(nr 73)
z dnia 1 lipca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 73)

1 lipca 2021 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Urszuli Augustyn (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na dezyderat nr 97 w sprawie zmiany przepisów ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. o zbieraniu i wykorzystywaniu danych rachunkowych z gospodarstw rolnych w zakresie aktualizacji odesłań do przepisów prawa Unii Europejskiej;

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Zdrowia na dezyderat nr 98 w sprawie aktualizacji i doprecyzowania przepisów ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta.

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 lipca 2020 r. w sprawie o sygn. K 4/19 (BKSP-144-IX-332/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 29 maja 1974 r. o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin (Dz. U. z 2020 r. poz. 1790) w zakresie pozbawienia prawa do zaopatrzenia określonego tą ustawą pracowników, funkcjonariuszy, żołnierzy lub współpracowników organów bezpieczeństwa państwa PRL (BKSP-144-IX-334/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm.) w zakresie objęcia pomocą przedsiębiorców, których przeważającą działalność stanowi sprzedaż kosmetyków do upiększania i perfumowania, oznaczona kodem 47.75.Z (BKSP-144-IX-335/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 7 kwietnia 2006 r. o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji (Dz. U. z 2006 r. Nr 79, poz. 550 ze zm.) w zakresie uchylenia art. 1 ust. 3 pkt 3 oraz zmiany art. 19 ust. 2, a także zmiany art. 31a ust. 3 i 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 1914) poprzez umożliwienie przesłania sprostowania do redakcji środkami komunikacji elektronicznej (BKSP-144-IX-339/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2277 ze zm.) (BKSP-144-IX-361/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 października 2014 r. w sprawie o sygn. K 38/13 (BKSP-144-IX-371/21).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Miłkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Wojciechowski** zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii, **Anna Puchacz-Kozioł** radca prawny w Dziale Prawnym Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wraz ze współpracownikami, **Franciszek Witkowski** doradca techniczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej oraz **Ewa Pietrzak** – specjalista ds. listów i skarg w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam po dłuższej przerwie, rzadkiej w naszych posiedzeniach, ale to pewnie też dzięki już wyjątkowej sprawności zwłaszcza niektórych posłów referentów.

Otwieram kolejne 73. posiedzenie naszej Komisji. Stwierdzam kworum wymagane regulaminem Sejmu.

Na początek chciałbym państwu podać kilka informacji, które obiecałem sekretarzowi naszej Komisji, że przekażę je państwu, bo to dobre informacje o naszej pracy. Myślę, że dobrze, żebyśmy wszyscy mieli tego świadomość, bo te proste liczby pokazują, że nasza praca jest potrzebna, doceniana i postępuje z pożytkiem dla sytuacji społecznej.

Proszę państwa, w tej kadencji wpłynęły do naszej Komisji – przed tymi naszymi posiedzeniami – 452 petycje. Rozpatrzyliśmy – przed tymi naszymi posiedzeniami w tym tygodniu – 330 petycji. Dla porównania w całej poprzedniej kadencji wpłynęło 605 petycji. Pokazuje to, że to zainteresowanie taką formą rozwiązywania problemów społecznych jest nadal wysokie. Jest to 73. posiedzenie, 10 projektów ustaw jest w opracowywaniu, jeden projekt jest w Biurze Legislacyjnym, pięć projektów ustaw gotowych, kolejne projekty będą w ciągu najbliższych tygodni. Na dotychczasowych posiedzeniach uchwaliliśmy 118 dezyderatów. Odpowiedzi otrzymaliśmy na 97 dezyderatów i te odpowiedzi rozpatrzyliśmy. Zatem to dobrze rokuje naszej przyszłej pracy, bo to znaczy, że będzie tej pracy wiele i oby z tej naszej pracy było jak najwięcej pożytku.

Przy okazji jeszcze wspomnę, że prezydium Komisji wczoraj przyjęło plan byśmy pracowali nadal w rytmie poza posiedzeniami Sejmu, żebyśmy nasze posiedzenia odbywali nie w terminach posiedzeń Sejmu tylko poza, żeby nie było kolizji, które powodują, że wtedy ta praca jest taka trudna do zaplanowania i trudna do realizacji. Planujemy za dwa tygodnie jeszcze taką dwudniową sesję w połowie lipca, a kolejne posiedzenia planujemy we wrześniu. Wspominam o tym byście wszyscy państwo mogli planować swoje aktywności, a również potrzebny wypoczynek.

Szanowni państwo, w projekcie tego posiedzenia mamy następujące sprawy: w punkcie pierwszym – rozpatrzenie odpowiedzi ministra rolnictwa i rozwoju wsi na dezyderat nr 97 w sprawie zmiany przepisów ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. o zbieraniu i wykorzystywaniu danych rachunkowych z gospodarstw rolnych w zakresie aktualizacji odesłań do przepisów prawa Unii Europejskiej: w punkcie drugim – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Zdrowia na dezyderat nr 98 w sprawie aktualizacji i doprecyzowania przepisów ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta; w punkcie trzecim – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 lipca 2020 r. w sprawie o sygn. K 4/19; w punkcie czwartym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 29 maja 1974 r. o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin; punkcie piątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, prze-

ciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych; w punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 7 kwietnia 2006 r. o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji, a także zmiany ustawy z 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe; w punkcie siódmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi; w punkcie ósmym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 października 2014 r. w sprawie o sygn. K 38/13.

Czy do takiej propozycji porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła porządek posiedzenia. Przystępujemy do jego realizacji.

Proszę przedstawiciela ministra rolnictwa i rozwoju wsi o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 97 w sprawie zmiany przepisów ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. o zbieraniu i wykorzystywaniu danych rachunkowych z gospodarstw rolnych w zakresie aktualizacji odesłań do przepisów prawa Unii Europejskiej. Czy jest przedstawiciel? Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

Dzień dobry państwu. Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz, dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, w związku z przedłożonym dezyderatem nr 97 Komisji do Spraw Petycji w sprawie zmiany przepisów ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. o zbieraniu i wykorzystywaniu danych rachunkowych z gospodarstw rolnych w zakresie aktualizacji odesłań do przepisów uprzejmie informuję, że aktualnie trwają końcowe prace nad reformą wspólnej polityki rolnej.

Projekty rozporządzeń regulujących warunki udzielania pomocy w ramach WPR-u są aktualnie uzgadniane pomiędzy Parlamentem Europejskim a Radą i Komisją Europejską. Przyjęcie przez Parlament Europejski i Radę tych rozporządzeń umożliwi uzgodnienie a następnie przyjęcie zmian w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej nr 1318/2013 w sprawie zmiany rozporządzenia Rady nr 1217/2009 ustanawiającego sieć zbierania danych rachunkowych o dochodach i działalności gospodarczej. Bezzwłocznie po przyjęciu zmian w tym rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej nr 1318/2013 podjęte zostaną prace legislacyjne w zakresie implementacji nowych unijnych zasad tworzenia sieci i zbierania danych rachunkowych do ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. o zbieraniu i wykorzystywaniu danych rachunkowych z gospodarstw rolnych, w tym zakresie aktualizacja odesłań do tych przepisów.

Chciałabym jeszcze zaznaczyć, że te przepisy są głównie skierowane do pracowników Instytutu Ekonomiki, którzy zbierają te dane rachunkowe. Oczywiście Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi ma świadomość, że potrzebna jest oczywiście ta zmiana, o której wspominałam. Natomiast mamy też informację Komisji Europejskiej, która mówi o tym, że będą dość duże i znaczące zmiany. Co oczywiście może się wiązać z tym, że będzie konieczność przygotowania całkowicie nowych przepisów nowej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, pani dyrektor. Petycję referował pan poseł Mirosław Maliszewski. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę.

Nasz stały doradca pan Krzysztof Pater wskazuje, iż odpowiedź potwierdza zamiar wprowadzenia w najbliższym czasie postulowanych zmian i rekomenduje przyjęcie odpowiedzi. Chciałbym także rekomendować przyjęcie odpowiedzi ministra rolnictwa i rozwoju wsi na dezyderat nr 97.

Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź ministra. Bardzo dziękuję paniom.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę przedstawiciela Ministra Zdrowia o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 98 w sprawie aktualizacji i doprecyzowania przepisów ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta.

Pan, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Dziękuję bardzo serdecznie. Maciej Miłkowski podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Witamy pana ministra.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Odpowiadając na dezyderat nr 98 pana przewodniczącego, w tym zakresie przedstawiliśmy stanowisko podpisane 26 maja, w którym całkowicie uznajemy dezyderat, jako zasadny. Zobowiązujemy się do przygotowania, mamy zresztą przygotowane przepisy w tym zakresie nowelizacji art. 67 oraz art. 71 ustawy. W pełni podzielamy stanowisko Komisji do Spraw Petycji.

W art. 1 chodzi o doprecyzowanie zmian, które były przyczyną zmian w Kodeksie postępowania cywilnego w zakresie uchylenia art. 207, 217 i 258, w związku z tym w tym art. 67o należy te zapisy wyłączyć. W tym zapisie jeszcze dodatkowo będzie jedna zmiana merytoryczna, bo korygujemy omyłkę dotyczącą art. 181 § 1 pkt 2, ponieważ tak powinno brzmieć odesłanie a nie art. 181 pkt 2 Kodeksu postępowania cywilnego, czyli w tym zakresie. Jeśli chodzi o art. 71, to Krajowa Rada Fizjoterapeutów też nakłada kary pieniężne, w związku z tym w tym art. 71 ust. 1a powinna zostać wymieniona, i to też zmienimy.

Aktualnie trwają ostatnie prace po stronie Ministerstwa Zdrowia, żeby w bieżącym kwartale, czyli mam nadzieję, że we wrześniu, ta sprawa przekazana została do dalszego etapu prac legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu ministrowi. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę.

Petycję referowała pani przewodnicząca Anna Wasilewska.

Nasz stały doradca potwierdza, że ta odpowiedź wskazuje na wolę, zamiar i podjęte działania by realizować postulaty zawarte w petycji w naszym dezyderacie. Dlatego pan Krzysztof Pater rekomenduje przyjęcie odpowiedzi ministra zdrowia. Taką też chciałbym rekomendację przedstawić by Komisja przyjęła odpowiedź ministra zdrowia na dezyderat nr 98 skierowany przez naszą Komisję. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź.

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Przechodzimy do kolejnej sprawy. Bardzo proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 lipca 2020 r. w sprawie o sygn. K 4/19.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, petycja dotycząca potrzeby zmiany przepisów prawa w celu wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 lipca 2020 r. w sprawie o sygnaturze akt K 4/19 spełnia wymogi formalne oraz mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Celem petycji jest zainicjowanie działań ustawodawczych zmierzających do wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego. W sentencji tego wyroku Trybunał orzekł o niezgodności z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw w zakresie, w jakim wprowadził z mocą wsteczną art. 2 pkt 1 i 6 oraz art. 3 pkt 1 tej ustawy.

Zakwestionowany przepis wprowadził z mocą od dnia 1 stycznia 2018 r. regulacje nadające nowe brzmienie definicjom legalnym budowli i elektrowni wiatrowej, co wpłynęło na wysokość podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości i wysokość dochodów uzyskanych przez gminy z tego tytułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę.

Pan Krzysztof Pater, nasz stały doradca, w swojej opinii wskazuje, iż podziela opinię Biura Analiz Sejmowych o pilnej potrzebie opracowania projektu ustawy. Ze względu na kompleksowość wymaganej regulacji, w tym kwestia rozliczeń pomiędzy budżetem centralnym a jednostkami samorządu terytorialnego, co wymaga dialogu w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego potrzebne jest uzyskanie stanowiska Prezesa Rady Ministrów. Dlatego też pan Krzysztof Pater proponuje, aby Komisja wystąpiła z dezyderatem do Prezesa Rady Ministrów, zawierającym w szczególności pytania, w jaki sposób i kiedy rząd zamierza przedstawić propozycję rozwiązań ustawowych w zakresie wskazanym przez Trybunał Konstytucyjny. Tyle pan Krzysztof Pater. Podobne są wnioski BAS-u, o których już mówił pan poseł Duszek.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie słyszę. Proszę zatem pana posła o podsumowanie i rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

W związku z zasadnością kwestii, które są podnoszone w tej petycji, skierujmy dezyderat do Prezesa Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja byśmy w tej sprawie wystąpili z dezyderatem do Prezesa Rady Ministrów. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

W kolejnym punkcie ponownie proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji tym razem w sprawie zmiany ustawy z dnia 29 maja 1974 r. o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin w zakresie pozbawienia prawa do zaopatrzenia określonego tą ustawą pracowników, funkcjonariuszy, żołnierzy lub współpracowników organów bezpieczeństwa państwa PRL.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne. Przedmiotem petycji Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Internowanych i Represjonowanych jest zmiana ustawy z dnia 29 maja 1974 r. o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin polegająca na pozbawieniu prawa do uprawnień określonych tą ustawą pracowników, funkcjonariuszy, żołnierzy lub współpracowników organów bezpieczeństwa państwa PRL. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Szanowni państwo, przypominamy, iż wczoraj na naszym posiedzeniu rozpatrywaliśmy dwie petycje dotyczące tego samego problemu. Tam chodziło o inne osoby, między innymi tych przymusowych górników, którzy w formie represji byli kierowani do pracy w kopalniach i też był postulat by tamte osoby zweryfikować pod kątem współpracy ze służbami bezpieczeństwa, z organami bezpieczeństwa PRL.

Czy jest dziś może przedstawiciel IPN-u? Nie ma.

Szanowni państwo, pan Krzysztof Pater w swoim stanowisku wskazuje, iż kierunkowo petycja wydaje się zasadna. BAS wskazuje jednak na ułomności proponowanych zapisów, a nasza Komisja ma ograniczone możliwości ingerencji systemowej i przygotowania projektu. Dlatego pan Krzysztof Pater rekomenduje dezyderat do Prezesa Rady Ministrów o rozważenie podjęcia przez rząd inicjatywy ustawodawczej w tym zakresie. Pan Krzysztof Pater proponuje by dezyderat w sprawie tej petycji połączyć z dezyderatami, o których wystąpieniu zdecydowaliśmy wczoraj w związku z rozpatrywaniem petycji 341 i 334.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

341 i 342.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Przepraszam, jest korekta, że dotyczyło to petycji 341 i 342 – 342 rozpatrywanej w dniu wczorajszym a dotyczącej co do istoty tego samego problemu. Jeśli nie słyszę więcej głosów, proszę pana posła o końcową rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Przychylam się panie przewodniczący do tej sugestii.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja byśmy wystąpili z dezyderatem i by ten dezyderat był wspólny z dezyderatami, o których podjęciu zdecydowaliśmy na wczorajszym posiedzeniu dotyczącym co do istoty tych samych kwestii. Czy jest akceptacja? Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję, zgodnie z rekomendacją.

Przystępujemy do kolejnego punktu. Proszę panią przewodniczącą Urszulę Augustyn o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zakresie objęcia pomocą przedsiębiorców, których przeważającą działalność stanowi sprzedaż kosmetyków do upiększania i perfumowania, oznaczona kodem 47.75.Z.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo otóż chodzi o sytuację covidową, w związku z którą niektóre firmy zostały zmuszone do zamknięcia swoich placówek handlowych funkcjonujących w centrach handlowych.

Autor petycji wskazuje w szczególności na firmy oznaczone konkretnym kodem, ale generalnie cały problem polega właśnie na tym, że niektóre podmioty czują, że nie zostały potraktowane dokładnie tak samo jak inne. Galerie zostały zamykane, ale w sposób wybiórczy, zamykane były niektóre sklepy. Jedne mogły działać, inne nie mogły działać i przedsiębiorcy widzą tutaj jakąś niespójność.

Uzależnienie możliwości uzyskania pomocy państwa od kodów PKD było od początku krytykowane przez kilka organów m.in. przez Rzecznika Praw Obywatelskich, a także przez Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców. Właśnie to oni wskazywali, że skierowanie pomocy wyłącznie na potrzeby działalności zdefiniowanej określonymi kodami PKD wyklucza wiele przedsiębiorstw, które również poniosły znaczące straty w wyniku ograniczeń nałożonych przez rząd, chociażby przedsiębiorstwa współpracujące z głównymi beneficjentami czy wykonujące działalność towarzyszącą działalności objętej pomocą.

Oczywiście są także obrońcy tego sposobu m.in. Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii uważa, że właśnie posługiwanie się czy też przyznawanie wsparcia na podstawie kodów PKD jest najbardziej obiektywne i jednoznacznie wyklucza uznaniowość. Tutaj te argumenty są absolutnie ze sobą sprzeczne.

Natomiast, co trzeba powiedzieć, przede wszystkim trzeba powiedzieć to, że po kolejnej nowelizacji tych ustaw zwanych tarczą 1, 2 czy 4 wreszcie wszyscy doszli do wniosku, że należy udzielać pomocy i kody, które są podstawą do tego udzielania czy kierowania pomocą zostały wprowadzone nie ustawą a rozporządzeniem i to było absolutne udogodnienie. Tak się też stało, bowiem w rozporządzeniu z dnia 16 kwietnia 2021 r. został wskazany ten kod, na który zwraca uwagę autor petycji. Został on uwzględniony, ale został uwzględniony tylko w odniesieniu do mikro i małych przedsiębiorstw i nadal nie są objęte tzw. tarczą finansową.

Mamy tutaj dosyć poważny problem, bo takich firm z różnymi kodami, które nie zostały uwzględnione w tarczach jest zapewne więcej. Numer kodu, który wskazuje nam autor petycji, jest uwzględniony w rozporządzeniu, ale nadal wskazuje, że nie otrzymuje takich rekompensat, które pozwoliłyby tej branży przeżyć. Cały czas mamy też problem taki, że nie wiadomo, co się dalej będzie działo jesienią, czy czwarta fala, o której mówią wszyscy eksperci, będzie nadal powodowała wyłączanie pewnych obszarów gospodarki, i co dalej z rekompensatą?

Nie jesteśmy w stanie sami tego rozstrzygnąć, w związku z tym wnioskowałabym o to, żebyśmy skierowali dezyderat do Prezesa Rady Ministrów. Po pierwsze, dlatego

że przedsiębiorcy, którzy są autorami petycji, czują się wykluczeni, niepotraktowani sprawiedliwie. Takich sytuacji może być więcej, a zbliżająca się zapewne jakaś czwarta fala może spowodować, że to wykluczenie będzie jeszcze większe. Uważam, że nie można tego tematu odkładać na półkę i rekomenduję Wysokiej Komisji, żebyśmy skierowali dezyderat do Prezesa Rady Ministrów, bo to on jest osobą, która najogólniej, rzecz biorąc, powoduje, że pieniądze są kierowane do tych albo do innych przedsiębiorców, nawet po to, żeby przeanalizowano tę sytuację i żeby ewentualnie przed jesienią można było przedsiębiorcom, którzy piszą do nas petycje w jakiś sposób pomóc. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Tak, pan? Przepraszam. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii Zbigniew Wojciechowski:

Dzień dobry. Zbigniew Wojciechowski Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Nie wiem czy przez maskę może, ale jakiś taki pogłos jest. Przepraszam, pozwolę sobie zdjąć z uwagi na to, że jest tutaj zachowana odległość.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Trzeba chyba odsunąć mikrofon, bo te mikrofony są dzisiaj jakieś takie przewrażliwione.

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw MRPiT Zbigniew Wojciechowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnosząc się może pokrótce do samej petycji, rozumiem, że też dotyczy konkretnego przedsiębiorcy, którego niestety nazwy nie znamy, więc nie wiemy też dokładnie, pod jakimi kodami PKD działa. Znaczy, znamy kod główny, ale zwracam uwagę, że w przypadku tarczy PFR (Polskiego Funduszu Rozwoju) przedsiębiorcy nie musieli posiadać głównego kodu PKD, mógł być to również kod nieprzeważający, żeby uzyskać wsparcie.

Powiem może o kilku kwestiach, po pierwsze, może tej najświeższej, to jest w tym tygodniu, nie, w zeszłym tygodniu Sejm przyjął nowelizację ustawy covidowej, która przyznaje pomoc najemcom w galeriach handlowych, jak rozumiem też z treści petycji, w tym przedsiębiorcy, który pisze do Wysokiej Komisji. Oczywiście nie mamy zamiaru kwestionować, że dla nas jest też jasne, otrzymujemy też liczną korespondencję od przedsiębiorców i mamy świadomość, są przedsiębiorcy, którzy uważają i mają też prawo do swojego odczucia, że ta pomoc w ich przypadku była niewystarczająca, że nie zostali potraktowani analogicznie jak inni. Rozumiemy to, szanujemy, natomiast, jako rząd też staramy się znaleźć złoty środek pomiędzy. Musimy szukać tego złotego środka pomiędzy możliwościami budżetu a też wsparciem gospodarki. Wydaje nam się, że dane gospodarcze dotyczące wzrostu, dotyczące bezrobocia, dotyczące liczby też firm w CEIDG, która jest chyba o 80 tys. wyższa niż rok temu, pokazują, że gdzieś ta sytuacja przedsiębiorstw jest relatywnie dobra. Oczywiście wiemy, że to nie dotyczy wszystkich i mamy świadomość, że przedsiębiorcy, którzy są w trudnej sytuacji i nikt z nas tego nie neguje.

Tak, jak zostało wspomniane w opinii, pani poseł też o tym mówiła, że przedsiębiorcy z tym kodem PKD zostali uwzględnieni w ostatnie nowelizacji tarczy branżowej. Przy czym autor opinii wskazał rzeczywiście na dotację, ponieważ petycja dotyczyła dotacji, natomiast nie wskazał, że wsparcie dla przedsiębiorstw, tego kodu nie dotyczyło tylko dotacji, która rzeczywiście jest dla mikro i małych, ale jest też zwolnieniem z ZUS za kwiecień, jest wparcie dla pracowników przez trzy miesiące w wysokości 2 tys. zł, jest w końcu świadczeniem postojowym, więc to wsparcie jest trochę większe niż to zostało zarysowane w opinii.

Dodam również, że poza tarczą branżową są też liczne inne instrumenty, choćby oferta Banku Gospodarstwa Krajowego, Agencji Rozwoju Przemysłu. Zatem ta pomoc, mamy wrażenie, jest dość wszechstronna, co też, jak mówię, nie sprzeciwia się temu, że przedsiębiorca rzeczywiście może czuć się pokrzywdzony, że ta pomoc jest, w jego

przypadku zbyt mała. Oczywiście pozostaję do państwa dyspozycji w razie jakichkolwiek pytań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zatem bardzo proszę panią poseł przewodniczącą, referującą petycję.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Nie ma najmniejszych wątpliwości, co do tego, że środki, które były środkami pomocowymi zostały uruchomione naprawdę w ogromnej ilości. Było to wywołane pandemią i tutaj ta reakcja była prawidłowa. Nie ma też wątpliwości, że niestety przedsiębiorcy nie przeżyli pandemii w taki sposób, w jaki byśmy sobie tego życzyli i trudno tutaj szukać czyjejś winy. Zwracano uwagę na to, że kierowanie tej pomocy korzystając z kodów PKD po pierwsze, było trochę dziurawe, a po drugie, zawsze jest ktoś, kto jeszcze w tej sytuacji nie jest objęty pomocą.

W związku z tym myślę sobie o tym, że przedsiębiorcy mogą za chwilę występować z pozwami właśnie czując się nierówno potraktowani z pozostałymi, bo przecież pieniądze, które zostały do nich skierowane to są pieniądze publiczne. Teraz jeszcze kilka danych, w I kwartale 2021 r. decyzję o czasowym zamknięciu prowadzonej działalności podjęło prawie 50 tys., 48,4 tys. firm, to jest o 20% więcej niż w I kwartale 2020 r., a o 100% więcej w porównaniu z tym samym okresem 2019 r. W całym 2020 r. działalność zawiesiło 150 tys. firm, podczas gdy rok wcześniej było 108 tys. Eksperci przewidują, że 2021 r. liczba zawieszonych działalności może zawrzeć się w przedziale od 200 do 250 tys. Są to naprawdę ludzkie dramaty i ogromne problemy. Myślę, że skierowanie dezyderatu do pana premiera spowoduje, że zwracamy uwagę po raz kolejny na sytuację w branży, na sytuację w gospodarce. Jeżeli będą podejmowane następne decyzje przed jesienią, a pewnie będą, to warto, żeby premier także na to zwrócił uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Jest rekomendacja, żeby Komisja wystąpiła z dezyderatem do Prezesa Rady Ministrów.

Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu. Ponownie proszę panią przewodniczącą Urszulę Augustyn o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 7 kwietnia 2006 r. o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji a także ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w petycji zaproponowane są trzy zmiany. Dwie pierwsze, autor petycji argumentuje tym, że w treści ustawy zostało użyte nieaktualne już pojęcie, także odniesienie do przepisu karnego niezgodnego z regułami konstruowania aktów normatywnych. Natomiast trzecia kwestia dotyczy zupełnie już innej rzeczy, mianowicie dotyczy składania sprostowań i Prawa prasowego.

Uzasadnienie petycji, żeby to jak najładniej ująć, jest ubogie, w związku z tym niekoniecznie do końca odczytuję intencję autora petycji, ale spróbuję króciutko omówić każdą z tych zaproponowanych zmian.

W pierwszej propozycji autor proponuje, aby uchylić art. 1 ust. 3 pkt 3 ustawy o informowaniu, który dotyczy państwowych instytucji filmowych. Zgodnie z ustawą z 1 kwietnia 2011 r. o zmianie ustawy o państwowych instytucjach filmowych, jeżeli do 31 grudnia 2012 r. nie została podjęta decyzja o likwidacji państwowej instytucji filmowej lub nie została ona skomercjalizowana to podlegała ona likwidacji z inicjatywy ministra do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Stąd mamy taką sytuację, że obecnie w Polsce nie funkcjonuje żadna państwowa instytucja filmowa. Jednocześnie autor petycji proponuje, żeby to określenie „państwowa instytucja filmowa” wykreślić, ale jednocześnie, jak gdyby sytuacja aktualna i przepisy są na tyle czytelne, że z jednej strony wiemy, że w Polsce nie funkcjonuje żadna państwowa instytucja filmowa, a z drugiej strony brzmienie tych przepisów nie powoduje żadnych kłopotów interpretacyjnych.

Intencją autora petycji, jak sądzę, jest uporządkowanie polskiego porządku prawnego, natomiast nie powoduje żadnych kłopotów, nie zmienia sytuacji bieżącej. Jest to pierwsza interwencja.

Druga interwencja dotyczy zasad techniki prawodawczej, one mianowicie w § 78 mówią tak: „w przepisie karnym sankcję karną grożącą za popełnienie czynu zabronionego określa się bez odsyłania do innych przepisów karnych". Jednak, jeśli już jest takie odesłanie, to stosuje się go tylko w przepisach bezpośrednio po sobie następujących, przy użyciu w drugiej części zwrotu „tej samej karze podlega kto".

W związku z tym autor petycji uważa, że w art. 19 ust. 2 trzeba usunąć sformułowanie „podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny" a napisać „tej samej karze podlega". Zmiana ta ma charakter wyłącznie porządkujący. Jasne, byłoby najlepiej, gdyby prawo było napisane bardzo precyzyjnie. Natomiast aktualnie obowiązujące brzmienie przepisu wcale nie budzi żadnych wątpliwości. Można by zasugerować, żeby przekazać informację czy też te sugestie autora petycji do Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii właśnie po to, żeby przy najbliższej okazji zmiany tego prawa można było takie zapisy zastosować.

Trzecia wskazówka autora tej samej petycji odnosi się do Prawa prasowego i chodzi tutaj o sprostowanie. Otóż przepis brzmi: „Sprostowanie powinno zostać nadane w placówce pocztowej, operatora pocztowego lub złożone w siedzibie odpowiedniej redakcji na piśmie w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia opublikowania materiału prasowego". W praktyce to jest tak, że zazwyczaj takie sprostowania są wysłane listem poleconym, żeby można było mieć potwierdzenie tego faktu. Natomiast autor petycji wskazuje, że wprowadzenie możliwości przesyłania opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym sprostowań środkami komunikacji elektronicznej ułatwiłoby ich składanie oraz wywołałoby pozytywne skutki społeczne. Z tym też należy się zgodzić, świat się zmienia, zmieniają się formy komunikowania. Byłaby to oszczędność czasu i pieniędzy, wygoda ze względu na różne odległości, które dzielą redakcję i osobę, która sprostowania oczekuje.

Natomiast wsłuchując się w to, jak zareagował na tę petycję minister kultury, mam nadzieję, że rozumie, że przy okazji najbliższego nowelizowania prawa taką możliwość minister kultury także weźmie pod uwagę.

W związku z tym sugerowałabym, aby z kolei tę część petycji przekazać w formie dezyderatu czy też informacji do Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, by przy najbliższej może nowelizacji taki zapis także wprowadzić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej części? Nie słyszę. W związku z tym jest propozycja, aby dwoma dezyderatami, jak sądzę, informację przesłać w dwóch pierwszych punktach do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii, a w trzecim punkcie, czy też przy trzeciej zmianie proponowanej przez autora petycji, żeby przesłać tę informację do Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu.

Czy jest sprzeciw wobec takiego rozwiązania? Nie widzę, nie słyszę. Dziękuję bardzo. W ten sposób zrealizowaliśmy petycję.

W kolejnym punkcie mamy rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. O przedstawienie tej petycji proszę pana posła Marcina Duszka.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, petycja dotycząca zmiany art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne.

Przedmiotem petycji jest żądanie zmiany art. 15 ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (dalej, jako ustawa o wychowaniu w trzeźwości) w taki sposób, aby osoba sprzedająca lub osoba podająca napoje alkoholowe, np. kelner w restauracji, była zobowiązana do żądania okazania dokumentu ze zdjęciem stwierdzającym wiek nabywcy w każdym przypadku, jeżeli oceni, że nabywca ma mniej niż 25 lat.

W uzasadnieniu petycji wskazano, że wprowadzenie obowiązku takiej każdorazowej kontroli dokumentu stwierdzającego wiek nabywcy napojów alkoholowych w przypadku osób, których wygląd wskazuje, że mogą być w wieku poniżej 25 lat może zmniejszyć liczbę przypadków niepełnoletnich próbujących nabyć alkohol i pomoże wyrobić nawyk wśród sprzedawców. Przywołuje się również analogiczne rozwiązania stosowane w Wielkiej Brytanii. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Radca prawny w Dziale Prawnym Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Anna Puchacz-Kozioł:

Dziękuję bardzo. Anna Puchacz-Kozioł radca prawny Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Chciałabym przedstawić stanowisko PARPA, jeżeli chodzi o propozycję zmian ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Chciałabym wskazać, że w pełni popieramy uwagi, jakie były wskazane w opinii Biura Analiz Sejmowych w kontekście, jakie cele uda się osiągnąć poprzez zmiany zaproponowane w petycji. W takim sensie, że zgadzamy się ze wskazaniem w analizie Biura Analiz Sejmowych, że już obowiązujące przepisy kształtują mechanizmy kontroli wieku nabywców napoi alkoholowych, które mają zapobiegać nabyciu alkoholu przez osoby w wieku poniżej 18 lat. Również zgadzamy się z tym stanowiskiem w kontekście takim, że przedsiębiorcy są obwarowani szeregiem sankcji z uwagi na sprzedaż napojów alkoholowych osobom niepełnoletnim w kontekście właśnie sankcji karnych i administracyjnych polegających na cofnięciu zezwolenia.

Ze statystyk Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wynika, że w 2019 r. cofnięto zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych tym przedsiębiorcom, którzy właśnie sprzedawali napoje alkoholowe osobom poniżej 18 roku życia, takich cofnięć było 117 na łączną sumę 427 cofniętych zezwoleń w 2019 r. Czyli proporcja cofnięć zezwoleń w tym zakresie jest, można powiedzieć, dość znacząca.

Jednocześnie chcielibyśmy wskazać, że zaproponowane propozycje wydają się nie w pełni uwzględniać czy też zrealizować cel jaki wnoszący petycję wskazał. W opinii Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych tak naprawdę cele mogłyby być osiągnięte w sytuacji, gdyby nałożono na sprzedawców lub podających napoje alkoholowe obowiązek odmowy sprzedaży lub podania napoju alkoholowego osobom, co do których zachodzi wątpliwość co do jej pełnoletności, a które odmawiają okazania dokumentu potwierdzającego wiek. W związku z tym należałoby ewentualnie zastanowić się nad wprowadzeniem obowiązku każdorazowego legitymowania się dowodem osobistym przy zakupie napojów alkoholowych. Ponadto wskazany wiek 25 lat, kiedy to przedsiębiorca musiałby szacować ten wiek, czy dana osoba ma poniżej 25. roku życia, znowu pozostawia taką kwestię ocenną, subiektywną dla przedsiębiorcy, który może twierdzić, że jego zdaniem szacując wiek przyjął, że ta osoba ma powyżej 25 roku życia. Czyli biorąc pod uwagę zarówno cele wskazane w petycji, ale również sformułowanie zmian w opinii Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie będą sprzyjały osiągnięciu założonych celów wskazanych w petycji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jeszcze chciał zabrać głos? Pan przewodniczący Jacek Świat, bardzo proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, przedsiębiorcy, handlowcy zobowiązani są do tego by nie sprzedawać alkoholu niepełnoletnim. W jaki sposób ten wymóg zrealizują, to jest ich zmartwienie, żeby zażądać dowodu, jeżeli jest wątpliwość, i to oni oceniają, kogo się o ten dowód osobisty należy zapytać. Wprowadzanie takich sztucznych limitów jest bez sensu, bo jak to wyegzekwować, skoro są to rzeczy czysto ocenne. Obecne przepisy są proste i jednoznaczne, i to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek ich realizacji. Nie ma żadnego sensu, żeby w tym mieszać.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. W takim razie proszę pana posła referenta o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisji, w związku z tym, jak usłyszeliśmy podczas tej dyskusji, przedsiębiorcy są już i tak obwarowani szeregiem sankcji karnych i administracyjnych, wnoszę o nieuwzględnianie żądania będącego przedmiotem tejże petycji.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo dziękuję. Czy wobec takiej rekomendacji jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem Komisja przyjmuje rekomendację pana posła sprawozdawcy. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punkt ósmego, rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 października 2014 r. w sprawie o sygn. K 38/13. Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Grzegorza Wojciechowskiego.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja dotyczy wykonania wyroku, a konkretnie chodzi o art. 17 ust. 1b o świadczeniach rodzinnych. Z przepisu wynika, że do takich świadczeń upoważnieni są opiekunowie, którzy opiekują się osobą dorosłą, jednak sama niepełnosprawność nie powstała później niż do 18. roku życia lub w przypadku, kiedy osoby te chodziły do szkoły, bo niekoniecznie muszą chodzić, uczyły się w szkole lub studiowały najwyżej do 25. roku życia.

Do petycji jest sporządzona opinia Biura Analiz Sejmowych, z której wynika poprawność sporządzonej petycji oraz potwierdza kwestie chociażby związane z wyrokiem trybunału.

Podstawowy zarzut, który wskazuje wnioskodawca, polega na tym, że od 2014 r. nie został ten wyrok wykonany. Wyrok jest troszeczkę inny niż inne wyroki w tym zakresie, dlatego, że nie uchylił przepisu, natomiast wyrok nakazał zmianę tego przepisu. Chodzi o to, że sytuacja osób, które opiekują się osobami dorosłymi niepełnosprawnymi jest zróżnicowana w zależności czy niepełnosprawność powstała przed 18. rokiem życia, ewentualnie 25. rokiem życia, czy też niepełnosprawność powstała później.

Jeżeli chodzi o samą ocenę postulatu, który znalazł się w petycji, jest to sprawa bardzo ważna, wręcz powiedziałbym, że jedna z takich najważniejszych, które istnieją od dłuższego czasu w opinii publicznej. Oczywiście to podobieństwo tutaj w pewnym sensie jest, chociaż wskazałbym nieco na innym poziomie niż to zostało wskazane w petycji i zostało to też wskazane w opinii Biura Analiz Sejmowych. Wydaje mi się, że jakimś założeniem takiego zróżnicowania był okres przyjmowania, średni statystyczny okres wypłacania tego zasiłku, przyjmowania tego zasiłku przez osoby, które uzyskują prawo do tego zasiłku. Wydaje mi się, że bardziej należałoby skupić się tutaj na pewnej kwestii, która nie jest poruszona ani w opinii BAS-u, ani w petycji, to jest taka więź, solidarna więź rodzinna między tymi osobami, rodzicami najczęściej czy też innymi blisko spokrewnionymi a osobami niepełnosprawnymi. Kwestia ta jest tutaj szczególnie istotna i wiele tych osób, które opiekują się osobami niepełnosprawnymi, nawet kiedy ta niepełnosprawność powstała po 18. czy 25. roku życia, oni kierują się przede wszystkim tymi uczuciami rodzinnymi. Natomiast ta kwestia jest w pewnej mierze, powiedziałbym, że tutaj może za mocne słowo, ale w pewnym sensie wykorzystywana, że oni i tak się będą opiekować. Zwróciłbym dodatkowo na tę kwestię uwagę, że to są relacje najczęściej rodzinne, bliskiego pokrewieństwa i te osoby wybierają to, jako pewien obowiązek a nie tyle, czy w ogóle nawet wykluczyłbym, jako sposób na życie. O tyle jest to szczególnie ważna rzecz.

Przechodząc do konkluzji, to nie jest ustawa, w której nie ponosi się żadnych skutków, czy też te skutki finansowe są niezbyt wysokie. Moim zdaniem, aby rozpocząć tutaj i mieć pełną informację należałoby wystąpić z dezyderatem i to nie do ministra rodziny, lecz wystąpiłbym z dezyderatem do premiera z uwagi na to, że jest potrzebna pewna informacja od ministra finansów, jakie może być finansowanie tych działań. Tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo ważny wątek pan poseł poruszył, to prawda. Natomiast faktem jest również, że sama petycja dotyczy realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego sprzed siedmiu lat.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, nie słyszę. W związku z tym proszę o powtórzenie jeszcze raz konkluzji, bo rozumiem, że chodzi o dezyderat do Prezesa Rady Ministrów ze względu na dwa obszary, obszar finansów i obszar polityki społecznej, której dotyczą. Tak?

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Tak. Zazwyczaj zwracaliśmy się w takich sytuacjach do jednego ministra, natomiast w przypadku tej ustawy szczególne znaczenie ma kwestia finansowania tej ustawy. Stąd ta rekomendacja. Pomimo, że w zasadzie gospodarzem jest jeden minister, ale przecież ten minister musi to uzgodnić z ministrem finansów, a to jest…

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Absolutna zgoda. Jest rekomendacja, abyśmy skierowali dezyderat w tej sprawie do Prezesa Rady Ministrów. Czy jest wobec takiego rozwiązania sprzeciw? Nie widzę, nie słyszę. Dziękuję panu posłowi.

Dziękuję państwu. W ten sposób wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia Komisji. Chcę państwu przypomnieć, że za 36 minut rozpoczynamy kolejne, a to posiedzenie Komisji zamykam. Dziękuję bardzo.